



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Ref: 32 Pž-4971/2016-2

31.10.2016

primljeno - preko pošte (obično preporučeno)

20 god. u 3 primjeraka sa 4 priloga

i 1 rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 28.10.2016 god.

Pismo taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) \_\_\_\_\_

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis radnika

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu dr. sc. Srđanu Šimcu, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika WART METAL d.o.o., OIB 21738581471, Galižana, Poduzetnička zona 41, odlučujući o žalbi DUBRAVKE RADIVOJEVIĆ, OIB 69421856733, vlasnice tiskarskog obrta TISKARA NOVA iz Galižane, Poduzetnička zona 21, koju zastupa punomoćnik Pavle Peršić, odvjetnik u Puli, Leharova 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-7/16-6 od 31. svibnja 2016., 17. listopada 2016.

riješio je

Odbija se žalba DUBRAVKE RADIVOJEVIĆ, vlasnice tiskarskog obrta TISKARA NOVA iz Galižane, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-7/16-6 od 31. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-7/16-6 od 31. svibnja 2016. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, jer je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti (čl. 63. i čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, „Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN).

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavila DUBRAVKA RADIVOJEVIĆ, vlasnica tiskarskog obrta TISKARA NOVA iz Galižane, navodeći da je nagodbom utvrđena tražbina vjerovnika TISKARA NOVA d.o.o., OIB 69421856733, Galižana, Galižana 21, u iznosu od 11.088,00 kn te je dužniku otpušten dio u iznosu od 7.761,60 kn tako da će preostali iznos od 3.326,40 kn otplatiti nakon isteka početka od 12 mjeseci u 36 jednakih mjesečnih anuiteta bez kamata. Žaliteljica tvrdi da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, jer u

odnosu na dužnika ne postoji vjerovnik u osobi TISKARA NOVA d.o.o., već je riječ o obrtu u vlasništvu Dubravke Radivojević. Sud nije obrazložio ni jesu li ispunjeni uvjeti za sklapanje nagodbe niti je li vjerovnica zadovoljna otpuštanjem dužniku dijela utvrđene tražbine. Predlaže ovome sudu rješenje preinačiti.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Po dužnikovom prijedlogu od 1. srpnja 2015., Nagodbeno vijeće FINE, Regionalnog centra Zagreb, rješenjem Klasa: UP-I/110/07/15-01/8237 od 12. kolovoza 2015., otvorilo je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom.

U ovom postupku primjenjuju se odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, na osnovi odredbe čl. 442. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), jer je ovaj postupak predstečajne nagodbe pokrenut na osnovi Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Odredbom čl. 66. ZFPPN-a propisane su pretpostavke i postupak za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom, u kojem se na odgovarajući način primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 66. st. 15. ZFPPN-a).

Sud će dopustiti sklapanje predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a):

- ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a (ako su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina),
- ako utvrdi da je sadržaj predstečajne nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi,
- ako utvrdi da je njen sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Vjerovnikovo osporavanje pravilnosti pobijanog rješenja sastoji se isključivo u tvrdnji da TISKARA NOVA d.o.o. nije vjerovnik već da je vjerovnik Dubravka Radivojević, kao vlasnica obrta naziva TISKARA NOVA iz Galižane. Međutim, uvidom u sudski spis, jednako kao i na web stranici FINE (na kojoj se objavljuju sva pismena, uključujući sve odluke, pozive, obavijesti i sl., donesene u postupku predstečajne nagodbe koje je potrebno javno objaviti, u skladu s čl. 28. ZFPPN-a), proizlazi da su na ročištu za utvrđenje tražbina, utvrđene tražbine po prijavama i ispravama koje je dostavio dužnik. Sastavni dio tablice, pod rednim

brojem 81 jest upravo tražbina vjerovnika TISKARA NOVA d.o.o., utvrđena na osnovi isprava koje je dostavio dužnik (izvješća iz čl. 42. i čl. 67. ZFPPN-a).

Dubravka Radivojević nije sudjelovala u tom postupku niti je tražbinu na koju se u žalbi poziva prijavila, a niti je dužnik takvu tražbinu naveo u svojim izvješćima iz čl. 42. i čl. 67. ZFPPN-a. Slijedom navedenog, njene tvrdnje o nazivu vjerovnika nisu osnovane.

Međutim, u svakom slučaju Dubravka Radivojević nije sudjelovala u upravnom postupku pred FINOM niti je prijavila tražbinu na koju se poziva u žalbi i u odnosu na koju ona tvrdi da je vjerovnik, a ne TISKARA NOVA d.o.o. koja je obuhvaćena nagodbom. Svaki vjerovnik ostvaruje svoja prava u pogledu ispitivanja i utvrđivanja prijavljene tražbine, unutar upravnog postupka pred Nagodbenim vijećem. Svako protivljenje statusu (prijavljene) tražbine, kao što je to ovdje slučaj, vjerovnica je mogla izjaviti u za to predviđenom upravnom postupku.

Prvostupanjski je sud pravilno utvrdio da su u postupku predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu zakonom propisanu većinu (tražbine koje prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina kako je utvrđeno rješenjem FINE od 7. ožujka 2016.) i da su ispunjeni ostali zakonom propisani uvjeti koje žaliteljica samo paušalnim navodima osporava po ocjeni ovog suda, nije osnovano dovela u pitanje.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

U Zagrebu 17. listopada 2016.



SUDAC

DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

*Z.B. Matijević*  
BRANKICA CURMAN